



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

STOWARZYSZENIE
„NA ŚLIWKOWYM SZLAKU”
32-861 IWKOWA 463
NIP 8691930087 REGON 120763847

Porąbka Iwkowska, dn. 04.01.2017 r.

Protokół z posiedzenia Rady
Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku”
z dnia 4 stycznia 2017 r.

Dnia 4 stycznia 2017 r. o godz. 16.00 w budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Porąbce Iwkowskiej (gmina Iwkowa) odbyło się posiedzenie członków Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku”. Przedmiotem posiedzenia była ocena i wybór wniosków złożonych do LGD w ramach naboru nr 1/2016 podejmowanie działalności gospodarczej trwającego od 28 listopada 2016 r. do 19 grudnia 2016 r. w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Przed otwarciem posiedzenia członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności (załącznik do protokołu) oraz otrzymali deklaracje bezstronności i poufności, które zostały wypełnione przez obecnych członków Rady. Lista obecności oraz wypełnione deklarację bezstronności i poufności zostały przekazane Przewodniczącemu Rady. Po analizie: listy obecności, deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru interesów członków Rady, Przewodniczący – pan Bogusław Kamiński otworzył posiedzenie Rady, powitał uczestników i **stwierdził prawomocność obrad** (75% obecnych członków Rady). Zgodnie z listą obecności na posiedzeniu Rady w chwili jego otwarcia było obecnych było 21 członków spośród 28. W późniejszym czasie do obrad dołączyło dwóch członków Rady: [REDACTED] oraz [REDACTED]. Do końca obrad na sali obecnych było 23 członków Rady.

Zgodnie z Rejestrem interesów członków Rady zidentyfikowano następujące grupy interesu (tożsame z sektorami):

- a) Sektor publiczny – 6 członków
- b) Sektor społeczny oraz mieszkańców – 12 członków
- c) Sektor gospodarczy oraz mieszkańców – 5 członków

Ponadto w posiedzeniu Rady zgodnie z Regulaminem Rady uczestniczyły pani Katarzyna Jasnos - Prezes Zarządu oraz pracownicy biura LGD: Katarzyna Łagosz, Katarzyna Gryz, Aleksandra Gryz, których zadaniem była obsługa posiedzenia, w tym udzielenie pomocy Sekretarzowi w zapewnieniu formalnej zgodności tworzonej dokumentacji, a wszystkim członkom Rady pomocy technicznej.

Po stwierdzeniu prawomocności posiedzenia Rady, Przewodniczący przedstawił porządek obrad:

Program posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Rady i stwierdzenia prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wybór Sekretarza posiedzenia.

4. Wstępna ocena wniosków złożonych w ramach naboru nr 1/2016.
5. Ocena merytoryczna i wybór operacji, w tym ustalenie wysokości premii oraz sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał.
6. Ocena i wybór operacji własnej LGD.
7. Wolne wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Po przedstawieniu porządku obrad Przewodniczący zwrócił się do członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany i uzupełnienia porządku posiedzenia. Członkowie Rady uznali, iż należy zrezygnować z punktu 6 porządku obrad tj. Ocena i wybór operacji własnej LGD. Wobec wniosku członków Rady Przewodniczący przedstawił nowy porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Rady i stwierdzenia prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wybór Sekretarza posiedzenia.
4. Wstępna ocena, ocena merytoryczna i wybór wniosków złożonych w ramach naboru nr 1/2016, w tym ustalenie wysokości premii oraz sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał.
5. Wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie posiedzenia.

oraz zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia nowego porządku obrad. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco: **21 głosów za przyjęciem zmienionego porządku obrad, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Członkowie Rady podjęli decyzję, iż operacja własna zostanie oceniona na kolejnym posiedzeniu Rady.

Kolejnym punktem posiedzenia Rady był wybór Sekretarza zebrania. Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wyboru Sekretarza Zebrania. Przewodniczący Rady zaproponował kandydaturę pani Katarzyny Skiby – Różowskiej. Wobec braku uwag co do zgłoszonej kandydatury, zarządzono głosowanie w tej sprawie. W głosowaniu jawnym na Sekretarzem zebrania została wybrana pani Katarzyna Skiba – Różowska stosunkiem głosów:

- a) 21 głosów za,
- b) 0 głosów przeciw,
- c) 0 głosów wstrzymujących się.

Przed przystąpieniem do oceny złożonych w trakcie naboru wniosków Przewodniczący Rady na podstawie Rejestru interesów i deklaracji bezstronności i poufności dokonał analizy przyczyn wyłączenia się członków Rady z procesu oceny i wyboru konkretnych operacji. Następnie wskazał członków Rady, podlegających wyłączeniu z oceny i wyboru operacji:

1. **Wniosek 1/1/2016**, Wnioskodawca: Łukasz Gasiński, Tytuł operacji: „Wdrożenie nowej innowacyjnej usługi w branży turystycznej na przykładzie nowo utworzonego przedsiębiorstwa "Eko-sen" - Łukasz Gasiński na obszarze LGD "Na Śliwkowym Szlaku” – wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: ██████████ (konieczność zapewnienia parytetu), ██████████ (konieczność zapewnienia parytetu).
2. **Wniosek 2/1/2016**, Wnioskodawca: Ryszard Gołąb, Tytuł operacji: „Utworzenie działalności gospodarczej pod nazwą „RECORDS” w zakresie nagrań dźwiękowych, muzycznych i wideo” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: ██████████ ██████████ (konieczność zapewnienia parytetu), ██████████ (konieczność zapewnienia parytetu), ██████████ (konieczność zapewnienia parytetu), ██████████ (konieczność zapewnienia parytetu), ██████████ (znajomość z wnioskodawcą).
3. **Wniosek 3/1/2016**, Wnioskodawca: Artur Malaga, Tytuł operacji: „Wsparcie rozwoju lokalnej

przedsiębiorczości poprzez utworzenie nowej działalności gospodarczej z zakresu branży małego przetwórstwa pod nazwą „MAL - NOW” – wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu).

4. **Wniosek 4/1/2016**, Wnioskodawca: Żaneta Wąs, Tytuł operacji: „Utworzenie nowej działalności gospodarczej „MAXIMEL” w zakresie stworzenia nowej oferty turystyczno-rekreacyjnej na obszarze LGD „Na Śliwkowym Szlaku” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu).
5. **Wniosek 5/1/2016**, Wnioskodawca: Maria Zając, Tytuł operacji: „Utworzenie nowego przedsiębiorstwa w sektorze turystycznym poprzez budowę dwóch domków całorocznych pn.: „Idylla” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] (znajomość z wnioskodawcą), [REDACTED] [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu).
6. **Wniosek 6/1/2016**, Wnioskodawca: Maria Zając, Tytuł operacji: „Utworzenie nowego przedsiębiorstwa w sektorze turystycznym poprzez budowę dwóch domków całorocznych pn.: „Idylla” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] (znajomość z wnioskodawcą), [REDACTED] [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu).
7. **Wniosek 7/1/2016**, Wnioskodawca: Bożena Malaga-Wrona, Tytuł operacji: „Innowacyjna oferta usług prozdrowotnych i rozwoju osobistego „Na Śliwkowym Szlaku” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] (znajomość z wnioskodawcą), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu).
8. **Wniosek 8/1/2016**, Wnioskodawca: Krzysztof Musiał, Tytuł operacji: „Wdrożenie innowacyjnych w regionie usług z branży eventowej poprzez nowo utworzone przedsiębiorstwo” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu).
9. **Wniosek 9/1/2016**, Wnioskodawca: Stanisław Mazurkiewicz, Tytuł operacji: „Budowa domku letniskowego na wynajem” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu).
10. **Wniosek 10/1/2016**, Wnioskodawca: Małgorzata Osuch, Tytuł operacji: „Uruchomienie wodnego sprzętu rekreacyjnego” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (znajomość z wnioskodawcą, konieczność zapewnienia parytetu).
11. **Wniosek 11/1/2016**, Wnioskodawca: Krzysztof Musiał, Tytuł operacji: „Wdrożenie innowacyjnych w regionie usług z branży eventowej poprzez nowo utworzone przedsiębiorstwo” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu).
12. **Wniosek 12/1/2016**, Wnioskodawca: Jarosław Krzak, Tytuł operacji: „IMPRA-FOTO-ART – podjęcie działalności gospodarczej świadczącej usługi w branżach: fotograficznej, rekreacyjnej, graficznej i dekoracyjnej” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] [REDACTED] (podległość służbowa między członkiem Rady a wnioskodawcą – pracownik jednostki podlegającej gminie), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu).

13. **Wniosek 13/1/2016**, Wnioskodawca: Wojciech Kosecki, Tytuł operacji: „Podejmowanie działalności z zakresu turystyki wiejskiej poprzez zakup łodzi typu gondola z wyposażeniem na wynajem w celach rekreacyjnych” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu).
14. **Wniosek 14/1/2016**, Wnioskodawca: Marcin Babiarczyk, Tytuł operacji: „Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie drobnej działalności – produkcji mebli na zamówienie, co spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy i osiągnięcia dochodu” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu).
15. **Wniosek 15/1/2016**, Wnioskodawca: Małgorzata Osuch, Tytuł operacji: „Uruchomienie wodnego sprzętu rekreacyjnego” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (znajomość z wnioskodawcą, konieczność zapewnienia parytetu),
16. **Wniosek 16/1/2016**, Wnioskodawca: Łukasz Hajduk, Tytuł operacji: „Powstanie nowej działalności na terenie obszaru LGD Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” w zakresie usług turystyczno-animacyjnych oraz zakup profesjonalnego sprzętu rekreacyjno-turystycznego” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (znajomość z wnioskodawcą).
17. **Wniosek 17/1/2016**, Wnioskodawca: Adam Pałka, Tytuł operacji: „Uruchomienie działalności gospodarczej pn. Firma Budowlano-Remontowa Adam Pałka” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu).
18. **Wniosek 18/1/2016**, Wnioskodawca: Grzegorz Dzięgiel, Tytuł operacji: „Auto-naprawa Grzegorz Dzięgiel – założenie firmy wraz z wdrożeniem innowacyjnego systemu informatycznego i zakup środków trwałych” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (znajomość z wnioskodawcą).
19. **Wniosek 19/1/2016**, Wnioskodawca: Kamil Krawczyk, Tytuł operacji: „Utworzenie nowej działalności gospodarczej i stworzenie miejsc pracy wpływających na rozwój przedsiębiorczości na terenie obszaru LGD na Śliwkowym Szlaku, poprzez zakup środków trwałych potrzebnych do wykonywania działalności gospodarczej”- wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] [REDACTED] (znajomość z wnioskodawcą), [REDACTED] [REDACTED] (znajomość z wnioskodawcą), [REDACTED] [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (znajomość z wnioskodawcą), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu).
20. **Wniosek 20/1/2016**, Wnioskodawca: Krzysztof Pajor, Tytuł operacji: „Uruchomienie firmy świadczącej usługi diagnostyki energetycznej budynków”- wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] (znajomość z wnioskodawcą), [REDACTED] [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDACTED] (konieczność zapewnienia parytetu).
21. **Wniosek 21/1/2016**, Wnioskodawca: Katarzyna Michalik, Tytuł operacji: „Rozwój małego przetwórstwa na lokalnym terenie” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDACTED] [REDACTED] (znajomość z wnioskodawcą), [REDACTED] (znajomość z wnioskodawcą).
22. **Wniosek 22/1/2016**, Wnioskodawca: Krzysztof Pierzchała, Tytuł operacji: „Rozwój

przedsiębiorczości oraz spadek bezrobocia w gminie Łososina Dolna poprzez założenie Myjni parowej w Tęgorozie wraz z utworzeniem i utrzymaniem w okresie trwałości projektu 2 miejsc pracy w przeliczeniu średniorocznym dla grupy defaworyzowanej, w tym zatrudnienie 1 osoby bezrobotnej z tej grupy” - wyłączeni z oceny i wyboru operacji członkowie Rady: [REDAKTED] (konieczność zapewnienia parytetu), [REDAKTED] (konieczność zapewnienia parytetu).

Przewodniczący zwrócił się również z zapytaniem do członków Rady czy posiadają oni informację o tym, iż w stosunku do poszczególnych członków Rady zachodzi jakakolwiek przyczyna uzasadniająca jego wyłączenie z oceny i wyboru operacji. Wobec braku uwag ze strony członków Rady w stosunku do wyłączenia się z procesu oceny i wyboru rozpoczęto proces oceny wniosków.

Zgodnie z porządkiem obrad przystąpiono do wstępnej oceny wniosków złożonych w ramach naboru nr 1/2016 a następnie do oceny według lokalnych kryteriów operacji. Członkowie Rady zapoznali się z wnioskami, które wpłynęły do biura LGD. Przedstawiono wyniki wstępnej oceny wniosków dokonanej przez pracowników biura LGD, która została przekazana Przewodniczącemu w dniu 23 grudnia 2016 r. oraz przesłana członkom Rady w formie zabezpieczonej. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków. Wstępną ocenę wniosków przeprowadzono w zakresie:

1. złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków,
2. zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków,
3. realizacji przez operację celów głównych i szczegółowych LGD, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
4. zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym: zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków (ryczałt-premia) oraz zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Wstępna ocena wniosku dokonywana przez Radę przeprowadzona została na wspólnej dla wszystkich członków Rady: Karcie weryfikacyjnej operacji, Karcie oceny zgodności operacji z LSR i Karcie - weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 – poprzez jej wypełnienie przez Sekretarza. Dokonując wstępnej oceny wniosków członkowie Rady oceniali operację w przedmiocie każdego punktu kontrolnego oraz poddali pod głosowanie poszczególne elementy wstępnej oceny:

1. **Wniosek 1/1/2016**, Wnioskodawca: Łukasz Gasiński, Tytuł operacji: „Wdrożenie nowej innowacyjnej usługi w branży turystycznej na przykładzie nowo utworzonego przedsiębiorstwa "Eko-sen" - Łukasz Gasiński na obszarze LGD "Na Śliwkowym Szlaku”:
 - a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
 - b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
 - c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 1/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
 - d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod

głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 1/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną wstępną ocenę wniosku nr 1/1/2016. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Wniosek nr 1/1/2016 otrzymał **pozytywną wstępną ocenę i został przekazany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

Zgodnie z porządkiem obrad członkowie Rady przystąpili do oceny merytorycznej wniosków, które otrzymały pozytywną wstępną ocenę. Ocena merytoryczna polegała na ocenie według obowiązujących w LGD lokalnych kryteriów wyboru operacji, w tym:

1. ocenie według lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteria podstawowe)
2. ocenie operacji według kryteriów premiujących

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteriów podstawowych dokonana została na wspólnej dla wszystkich członków Rady Karcie oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji (kryteria podstawowe) poprzez jej wypełnienie przez Sekretarza Rady. Każde kryterium podlegało odrębnej ocenie. Członkowie Rady oddawali głos za każdą z możliwych do przyznania w danym kryterium liczbą punktów. Operacja otrzymywała taką ilość punktów w danym kryterium, za jaką głosowała zwykła większość oceniających członków Rady. Sekretarz Rady wpisywał w odpowiednie pola karty oceny punkty przyznane danej operacji wraz z uzasadnieniem. Do zadań Sekretarza Rady należało również sumowanie punktów przyznanych operacji w każdym z kryteriów. Operację, które spełniły lokalne kryteria wyboru w minimalnym zakresie co oznaczało osiągnięcie minimum 13 punktów w ramach kryteriów podstawowych zostały poddane ocenie według kryteriów premiujących.

Ocena według kryteriów premiujących poszczególnych operacji dokonana została na wspólnej dla wszystkich oceniających Karcie oceny premiującej wypełnionej przez Sekretarza Rady. Oceny według kryteriów premiujących dokonano poprzez przyznanie operacji punktów w ramach skali punktowej określonej dla każdego z kryteriów. O przyznaniu punktów i ich ilości w każdym z kryteriów zdecydowano w drodze głosowania członkowie Rady. Operacja otrzymywała punkty premiujące, gdy zwykła większość głosujących członków Rady opowiedziała się za przyznaniem danej ilości punktów. Do każdego punktu Sekretarz Rady wpisywał uzasadnienie. Punkty przyznane operacji w ocenie według kryteriów premiujących ulegały doliczeniu do liczby punktów uzyskanych przez operację w wyniku oceny według

lokalnych kryteriów wyboru – kryteriów podstawowych i tak uzyskana liczba decydowała o ostatecznej pozycji danego wniosku na liście operacji.

Wyniki oceny wniosków przedstawiają się następująco:

Wniosek 1/1/2016 , Wnioskodawca: Łukasz Gasiński, Tytuł operacji: „Wdrożenie nowej innowacyjnej usługi w branży turystycznej na przykładzie nowo utworzonego przedsiębiorstwa "Eko-sen" - Łukasz Gasiński na obszarze LGD "Na Śliwkowym Szlaku”.						
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria podstawowe	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Korzystanie z doradztwa LGD	0	0	19	0	2
		2	19	0	0	
2.	Innowacyjność	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
		4	0	19	0	
3.	Zgodność operacji ze zdefiniowanymi w LSR potrzebami i problemami obszaru	1	19	0	0	1
		4	0	19	0	
4.	Oddziaływanie na środowisko, przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	2	17	0	3
		3	17	2	0	
5.	Wsparcie osób ze zidentyfikowanych w LSR grup defaworyzowanych	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
		3	0	19	0	
6.	Poziom przygotowania Operacji	0	0	19	0	5
		3	0	19	0	
		5	19	0	0	
7.	Tworzenie miejsc pracy	1	19	0	0	1
		2	0	19	0	
		3	0	19	0	
		4	0	19	0	
		5	0	19	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria podstawowe						12

Wniosek 1/1/2016 w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe uzyskał 12 punktów, tym samym nie uzyskał minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze (13 pkt.) i nie podlegał ocenie według kryteriów premiujących. Po ustaleniu liczby punktów zdobytych przez operację, przystąpiono do głosowania nad ilością zdobytych punktów tj. 12. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Na etapie oceny i wyboru operacji kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna grupa interesu nie posiadała więcej niż 49 % praw głosu. W związku z nie uzyskaniem wymaganej ilości punktów operacja nie została wybrana do finansowania.

Przed przystąpieniem do oceny wniosku do obrad dołączył członek Rady: [REDACTED]

2. **Wniosek 2/1/2016**, Wnioskodawca: Ryszard Gołąb, Tytuł operacji: „Utworzenie działalności gospodarczej pod nazwą „RECORDS” w zakresie nagrań dźwiękowych, muzycznych i wideo”:
 - a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz

nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 2/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 2/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną wstępną ocenę wniosku nr 2/1/2016. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Wniosek nr 2/1/2016 otrzymał **pozytywną wstępną ocenę i został przekazany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

Wniosek 2/1/2016, Wnioskodawca: Ryszard Gołąb, Tytuł operacji: „Utworzenie działalności gospodarczej pod nazwą „RECORDS” w zakresie nagrań dźwiękowych, muzycznych i wideo”.						
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria podstawowe	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Korzystanie z doradztwa LGD	0	0	17	0	2
		2	17	0	0	
2.	Innowacyjność	0	0	17	0	2
		2	17	0	0	
		4	0	17	0	
3.	Zgodność operacji ze zdefiniowanymi w LSR potrzebami i problemami obszaru	1	0	17	0	4
		4	17	0	0	
4.	Oddziaływanie na środowisko,	0	17	0	0	0

	przeciwdziałanie zmianom klimatu	3	0	17	0	
5.	Wsparcie osób ze zidentyfikowanych w LSR grup defaworyzowanych	0	17	0	0	0
		2	0	17	0	
		3	0	17	0	
6.	Poziom przygotowania Operacji	0	0	17	0	5
		3	0	17	0	
		5	17	0	0	
7.	Tworzenie miejsc pracy	1	17	0	0	1
		2	0	17	0	
		3	0	17	0	
		4	0	17	0	
		5	0	17	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria podstawowe						14
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria premiujące	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Działalność na rzecz społeczności lokalnej w ramach LGD	0	17	0	0	0
		2	0	17	0	
2.	Zintegrowanie branży gospodarczych	0	17	0	0	0
		4	0	17	0	
3.	Promocja obszaru Śliwkowego Szlaku	0	0	17	0	1
		1	17	0	0	
		4	0	17	0	
4.	Wzmocnienie przedsiębiorczości w ramach wybranych zakresów	0	0	17	0	4
		4	17	0	0	
		6	0	17	0	
5.	Wykorzystanie efektów wdrażania LSR w okresie programowania 2007-2013 na obszarze LGD	0	17	0	0	0
		2	0	17	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria premiujące						5
SUMA punktów uzyskanych w ramach oceny (kryteria podstawowe + kryteria premiujące)						19

Wniosek 2/1/2016 w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe uzyskał 14 punktów, tym samym uzyskał minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze (13 pkt.) i podlegał ocenie według kryteriów premiujących. W ramach oceny według kryteriów premiujących uzyskał 5 punktów. Łączna liczba punktów zdobytych przez wniosek 1/1/2016 wyniosła 19. Po ustaleniu sumy punktów zdobytych przez operację, przystąpiono do głosowania nad ilością zdobytych punktów tj. 19. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Po dokonaniu oceny merytorycznej operacji Rada przystąpiła do ustalenia wysokości premii. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna grupa interesu na etapie oceny wniosku nie posiadała więcej niż 49 % praw głosu. Po dokonaniu oceny merytorycznej operacji Rada dokonała ustalenia wysokości premii. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z maksymalną kwotą pomocy podaną w ogłoszeniu, kwotą określoną w rozporządzeniu o wdrażaniu LSR, dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz racjonalności i zasadności. Podaną kwotę poddano również ocenie pod względem uregulowań szczegółowych

dotyczących różnicowania wysokości premii ze względu na specyfikę LSR. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość premii na 50 000,00 zł. Kwotę wsparcia Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

3. **Wniosek 3/1/2016**, Wnioskodawca: Artur Malaga, Tytuł operacji: „Wsparcie rozwoju lokalnej przedsiębiorczości poprzez utworzenie nowej działalności gospodarczej z zakresu branży małego przetwórstwa pod nazwą „MAL – NOW”:
 - a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
 - b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
 - c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 3/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
 - d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
 - e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
 - f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 3/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
 - g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną wstępną ocenę wniosku nr 3/1/2016. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Wniosek nr 3/1/2016 otrzymał **pozytywną wstępną ocenę i został przekazany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe)

Wniosek 3/1/2016, Wnioskodawca: Artur Malaga, Tytuł operacji: „Wsparcie rozwoju lokalnej przedsiębiorczości poprzez utworzenie nowej działalności gospodarczej z zakresu branży małego przetwórstwa pod nazwą „MAL - NOW”.						
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria podstawowe	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Korzystanie z doradztwa LGD	0	0	19	0	2
		2	19	0	0	
2.	Innowacyjność	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
		4	0	19	0	
3.	Zgodność operacji ze zdefiniowanymi w LSR potrzebami i problemami obszaru	1	19	0	0	1
		4	0	19	0	
4.	Oddziaływanie na środowisko, przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	19	0	0	0
		3	0	19	0	
5.	Wsparcie osób ze zidentyfikowanych w LSR grup defaworyzowanych	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
		3	0	19	0	
6.	Poziom przygotowania Operacji	0	19	0	0	0
		3	0	19	0	
		5	0	19	0	
7.	Tworzenie miejsc pracy	1	0	19	0	2
		2	19	0	0	
		3	0	19	0	
		4	0	19	0	
		5	0	19	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria podstawowe						5

Wniosek 3/1/2016 w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe uzyskał 5 punktów, tym samym nie uzyskał minimalnej liczby punktów podanej w ogłoszeniu o naborze (13 pkt.). Po ustaleniu liczby punktów, przystąpiono do głosowania nad ilością zdobytych punktów tj. 5. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna grupa interesu na etapie oceny wniosku nie posiadała więcej niż 49 % praw głosu. W związku z nie uzyskaniem wymaganej ilości punktów operacja nie została wybrana do finansowania.

Przed przystąpieniem do oceny wniosku do obrad dołączył członek Rady: XXXXXXXXXX

4. **Wniosek 4/1/2016**, Wnioskodawca: Żaneta Wąs, Tytuł operacji: „Utworzenie nowej działalności gospodarczej „MAXIMEL” w zakresie stworzenia nowej oferty turystyczno-rekreacyjnej na obszarze LGD „Na Śliwkowym Szlaku”:
 - a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
 - b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki

głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

- c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 4/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 4/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną wstępną ocenę wniosku nr 4/1/2016. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Wniosek nr 4/1/2016 otrzymał **pozytywną wstępną ocenę i został przekazany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

Wniosek 4/1/2016, Wnioskodawca: Żaneta Wąs, Tytuł operacji: „Utworzenie nowej działalności gospodarczej „MAXIMEL” w zakresie stworzenia nowej oferty turystyczno-rekreacyjnej na obszarze LGD „Na Śliwkowym Szlaku”.						
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria podstawowe	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Korzystanie z doradztwa LGD	0	0	21	0	2
		2	21	0	0	
2.	Innowacyjność	0	0	21	0	2
		2	21	0	0	
		4	0	21	0	
3.	Zgodność operacji ze zdefiniowanymi w LSR potrzebami i problemami obszaru	1	21	0	0	1
		4	0	21	0	
4.	Oddziaływanie na środowisko, przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	21	0	0	0
		3	0	21	0	
5.	Wsparcie osób ze zidentyfikowanych w LSR grup defaworyzowanych	0	21	0	0	0
		2	0	21	0	
		3	0	21	0	
6.	Poziom przygotowania Operacji	0	21	0	0	0
		3	0	21	0	
		5	0	21	0	
7.	Tworzenie miejsc pracy	1	0	21	0	4

		2	0	21	0	
		3	0	21	0	
		4	21	0	0	
		5	0	21	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria podstawowe						9

Wniosek 4/1/2016 w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe uzyskał 9 punktów, tym samym nie uzyskał minimalnej liczby punktów podanej w ogłoszeniu o naborze (13 pkt.). Po ustaleniu liczby punktów, przystąpiono do głosowania nad ilością zdobytych punktów tj. 9. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna grupa interesu na etapie oceny wniosku nie posiadała więcej niż 49 % praw głosu. W związku z nie uzyskaniem wymaganej ilości punktów operacja nie została wybrana do finansowania.

5. **Wniosek 5/1/2016**, Wnioskodawca: Maria Zając, Tytuł operacji: „Utworzenie nowego przedsiębiorstwa w sektorze turystycznym poprzez budowę dwóch domków całorocznych pn.: „Idylla”:
 - a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz jego wycofaniu przez Wnioskodawcę. Uznano, iż operacja nr 5/1/2016 nie spełnia warunku złożenia wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz jej nie wycofaniu, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
 - b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
 - c) W związku z wycofaniem przez Wnioskodawcę wniosku nr 5/1/2016 uznano, iż **operacja nie jest kierowana dalszej oceny oraz uzyskuje negatywną wstępną ocenę**, co poddano pod głosowanie Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
6. **Wniosek 6/1/2016**, Wnioskodawca: Maria Zając, Tytuł operacji: „Utworzenie nowego przedsiębiorstwa w sektorze turystycznym poprzez budowę dwóch domków całorocznych pn.: „Idylla”:
 - a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
 - b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
 - c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 6/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
 - d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod

głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 6/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną wstępną ocenę wniosku nr 6/1/2016. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Wniosek nr 6/1/2016 otrzymał **pozytywną wstępną ocenę i został przekazany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

Wniosek 6/1/2016, Wnioskodawca: Maria Zając, Tytuł operacji: „Utworzenie nowego przedsiębiorstwa w sektorze turystycznym poprzez budowę dwóch domków całorocznych pn.: „Idylla”.						
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria podstawowe	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Korzystanie z doradztwa LGD	0	0	19	0	2
		2	19	0	0	
2.	Innowacyjność	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
		4	0	19	0	
3.	Zgodność operacji ze zdefiniowanymi w LSR potrzebami i problemami obszaru	1	19	0	0	4
		4	0	19	0	
4.	Oddziaływanie na środowisko, przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	0	19	0	3
		3	19	0	0	
5.	Wsparcie osób ze zidentyfikowanych w LSR grup defaworyzowanych	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
		3	0	19	0	
6.	Poziom przygotowania Operacji	0	0	19	0	3
		3	19	0	0	

		5	0	19	0	
7.	Tworzenie miejsc pracy	1	19	0	0	1
		2	0	19	0	
		3	0	19	0	
		4	0	19	0	
		5	0	19	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria podstawowe						13
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria premiujące	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Działalność na rzecz społeczności lokalnej w ramach LGD	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
2.	Zintegrowanie branży gospodarczych	0	19	0	0	0
		4	0	19	0	
3.	Promocja obszaru Śliwkowego Szlaku	0	0	19	0	1
		1	19	0	0	
		4	0	19	0	
4.	Wzmocnienie przedsiębiorczości w ramach wybranych zakresów	0	0	19	0	6
		4	0	19	0	
		6	19	0	0	
5.	Wykorzystanie efektów wdrażania LSR w okresie programowania 2007-2013 na obszarze LGD	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria premiujące						7
SUMA punktów uzyskanych w ramach oceny (kryteria podstawowe + kryteria premiujące)						20

Wniosek 6/1/2016 w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe uzyskał 13 punktów, tym samym uzyskał minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze (13 pkt.) i podlegał ocenie według kryteriów premiujących. W ramach oceny według kryteriów premiujących uzyskał 7 punktów. Łączna liczba punktów zdobytych przez wniosek 6/1/2016 wyniosła 20. Po ustaleniu sumy punktów zdobytych przez operację, przystąpiono do głosowania nad ilością zdobytych punktów tj. 20. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Po dokonaniu oceny merytorycznej operacji Rada przystąpiła do ustalenia wysokości premii. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna grupa interesu na etapie oceny wniosku nie posiadała więcej niż 49 % praw głosu. Po dokonaniu oceny merytorycznej operacji Rada dokonała ustalenia wysokości premii.

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 70 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z maksymalną kwotą pomocy podaną w ogłoszeniu, kwotą określoną w rozporządzeniu o wdrażaniu LSR, dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz racjonalności i zasadności. Podaną kwotę poddano również ocenie pod względem uregulowań szczegółowych dotyczących zróżnicowania wysokości premii ze względu na specyfikę LSR. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość premii na 70 000,00 zł. Kwotę wsparcia Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

7. **Wniosek 7/1/2016**, Wnioskodawca: Bożena Malaga-Wrona, Tytuł operacji: „Innowacyjna oferta usług prozdrowotnych i rozwoju osobistego „Na Śliwkowym Szlaku”:

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 7/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 7/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną wstępną ocenę wniosku nr 7/1/2016. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Wniosek nr 7/1/2016 otrzymał **pozytywną wstępną ocenę i został przekazany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

Wniosek 7/1/2016, Wnioskodawca: Bożena Malaga-Wrona, Tytuł operacji: „Innowacyjna oferta usług prozdrowotnych i rozwoju osobistego „Na Śliwkowym Szlaku”.

Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria podstawowe	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Korzystanie z doradztwa LGD	0	0	21	0	2
		2	21	0	0	
2.	Innowacyjność	0	0	21	0	4
		2	0	21	0	
		4	21	0	0	
3.	Zgodność operacji ze zdefiniowanymi w LSR potrzebami i problemami obszaru	1	0	21	0	4
		4	21	0	0	
4.	Oddziaływanie na środowisko, przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	0	21	0	3
		3	21	0	0	
5.	Wsparcie osób ze zidentyfikowanych w LSR grup defaworyzowanych	0	21	0	0	0
		2	0	21	0	
		3	0	21	0	
6.	Poziom przygotowania Operacji	0	21	0	0	0
		3	0	21	0	
		5	0	21	0	
7.	Tworzenie miejsc pracy	1	21	0	0	1
		2	0	21	0	
		3	0	21	0	
		4	0	21	0	
		5	0	21	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria podstawowe						14
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria premiujące	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Działalność na rzecz społeczności lokalnej w ramach LGD	0	21	0	0	0
		2	0	21	0	
2.	Zintegrowanie branży gospodarczych	0	21	0	0	0
		4	0	21	0	
3.	Promocja obszaru Śliwkowego Szlaku	0	0	21	0	4
		1	0	21	0	
		4	21	0	0	
4.	Wzmocnienie przedsiębiorczości w ramach wybranych zakresów	0	0	21	0	4
		4	21	0	0	
		6	0	21	0	
5.	Wykorzystanie efektów wdrażania LSR w okresie programowania 2007-2013 na obszarze LGD	0	21	0	0	0
		2	0	21	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria premiujące						8
SUMA punktów uzyskanych w ramach oceny (kryteria podstawowe + kryteria premiujące)						22

Wniosek 7/1/2016 w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe uzyskał 14 punktów, tym samym uzyskał minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze (13 pkt.) i podlegał ocenie według kryteriów premiujących. W ramach oceny według kryteriów premiujących

uzyskał 8 punktów. Łączna liczba punktów zdobytych przez wniosek 7/1/2016 wyniosła 22. Po ustaleniu sumy punktów zdobytych przez operację, przystąpiono do głosowania nad ilością zdobytych punktów tj. 20. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Po dokonaniu oceny merytorycznej operacji Rada przystąpiła do ustalenia wysokości premii. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna grupa interesu na etapie oceny wniosku nie posiadała więcej niż 49 % praw głosu. Po dokonaniu oceny merytorycznej operacji Rada dokonała ustalenia wysokości premii. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z maksymalną kwotą pomocy podaną w ogłoszeniu, kwotą określoną w rozporządzeniu o wdrażaniu LSR, dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz racjonalności i zasadności. Podaną kwotę poddano również ocenie pod względem uregulowań szczegółowych dotyczących zróżnicowania wysokości premii ze względu na specyfikę LSR. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość premii na 50 000,00 zł. Kwotę wsparcia Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.

8. **Wniosek 8/1/2016**, Wnioskodawca: Krzysztof Musiał, Tytuł operacji: „Wdrożenie innowacyjnych w regionie usług z branży eventowej poprzez nowo utworzone przedsiębiorstwo”:

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz jego wycofaniu przez Wnioskodawcę. Uznano, iż operacja nr 8/1/2016 nie spełnia warunku złożenia wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz jej nie wycofaniu, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- c) W związku z wycofaniem przez Wnioskodawcę wniosku nr 8/1/2016 uznano, iż **operacja nie jest kierowana dalszej oceny oraz uzyskuje negatywną wstępną ocenę**, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.

9. **Wniosek 9/1/2016**, Wnioskodawca: Stanisław Mazurkiewicz, Tytuł operacji: „Budowa domku letniskowego na wynajem”.

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 9/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.

- d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 9/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną wstępną ocenę wniosku nr 9/1/2016. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Wniosek nr 9/1/2016 otrzymał **pozytywną wstępną ocenę i został przekazany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

Wniosek 9/1/2016, Wnioskodawca: Stanisław Mazurkiewicz, Tytuł operacji: „Budowa domku letniskowego na wynajem”.						
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria podstawowe	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Korzystanie z doradztwa LGD	0	0	19	0	2
		2	19	0	0	
2.	Innowacyjność	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
		4	0	19	0	
3.	Zgodność operacji ze zdefiniowanymi w LSR potrzebami i problemami obszaru	1	0	19	0	4
		4	19	0	0	
4.	Oddziaływanie na środowisko, przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	0	19	0	3
		3	19	0	0	
5.	Wsparcie osób ze zidentyfikowanych w LSR grup defaworyzowanych	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
		3	0	19	0	
6.	Poziom przygotowania	0	0	19	0	3

	Operacji	3	19	0	0	
		5	0	19	0	
7.	Tworzenie miejsc pracy	1	19	0	0	1
		2	0	19	0	
		3	0	19	0	
		4	0	19	0	
		5	0	19	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria podstawowe						13
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria premiujące	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Działalność na rzecz społeczności lokalnej w ramach LGD	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
2.	Zintegrowanie branży gospodarczych	0	19	0	0	0
		4	0	19	0	
3.	Promocja obszaru Śliwkowego Szlaku	0	0	19	0	1
		1	19	0	0	
		4	0	19	0	
4.	Wzmocnienie przedsiębiorczości w ramach wybranych zakresów	0	0	19	0	6
		4	0	19	0	
		6	19	0	0	
5.	Wykorzystanie efektów wdrażania LSR w okresie programowania 2007-2013 na obszarze LGD	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria premiujące						7
SUMA punktów uzyskanych w ramach oceny (kryteria podstawowe + kryteria premiujące)						20

Wniosek 9/1/2016 w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe uzyskał 13 punktów, tym samym uzyskał minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze (13 pkt.) i podlegał ocenie według kryteriów premiujących. W ramach oceny według kryteriów premiujących uzyskał 7 punktów. Łączna liczba punktów zdobytych przez wniosek 9/1/2016 wyniosła 20. Po ustaleniu sumy punktów zdobytych przez operację, przystąpiono do głosowania nad ilością zdobytych punktów tj. 20. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Po dokonaniu oceny merytorycznej operacji Rada przystąpiła do ustalenia wysokości premii. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna grupa interesu na etapie oceny wniosku nie posiadała więcej niż 49 % praw

głosu. Po dokonaniu oceny merytorycznej operacji Rada dokonała ustalenia wysokości premii. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 70 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z maksymalną kwotą pomocy podaną w ogłoszeniu, kwotą określoną w rozporządzeniu o wdrażaniu LSR, dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz racjonalności i zasadności. Podaną kwotę poddano również ocenie pod względem uregulowań szczegółowych dotyczących zróżnicowania wysokości premii ze względu na specyfikę LSR. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość premii na 70 000,00 zł. Kwotę wsparcia Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

10. Wniosek 10/1/2016, Wnioskodawca: Małgorzata Osuch, Tytuł operacji: „Uruchomienie wodnego sprzętu rekreacyjnego”:

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz jego wycofaniu przez Wnioskodawcę. Uznano, iż operacja nr 10/1/2016 nie spełnia warunku złożenia wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz jej nie wycofaniu, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- c) W związku z wycofaniem przez Wnioskodawcę wniosku nr 10/1/2016 uznano, iż **operacja nie jest kierowana dalszej oceny oraz uzyskuje negatywną wstępną ocenę**, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

11. Wniosek 11/1/2016, Wnioskodawca: Krzysztof Musiał, Tytuł operacji: „Wdrożenie innowacyjnych w regionie usług z branży eventowej poprzez nowo utworzone przedsiębiorstwo”.

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 11/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 11/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną wstępną ocenę wniosku nr 11/1/2016. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Wniosek nr 11/1/2016 otrzymał **pozytywną wstępną ocenę i został przekazany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

Wniosek 11/1/2016, Wnioskodawca: Krzysztof Musiał, Tytuł operacji: „Wdrożenie innowacyjnych w regionie usług z branży eventowej poprzez nowo utworzone przedsiębiorstwo”.						
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria podstawowe	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Korzystanie z doradztwa LGD	0	0	21	0	2
		2	21	0	0	
2.	Innowacyjność	0	0	21	0	2
		2	21	0	0	
		4	0	21	0	
3.	Zgodność operacji ze zdefiniowanymi w LSR potrzebami i problemami obszaru	1	21	0	0	1
		4	0	21	0	
4.	Oddziaływanie na środowisko, przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	21	0	0	0
		3	0	21	0	
5.	Wsparcie osób ze zidentyfikowanych w LSR grup defaworyzowanych	0	21	0	0	0
		2	0	21	0	
		3	0	21	0	
6.	Poziom przygotowania Operacji	0	21	0	0	0
		3	0	21	0	
		5	0	21	0	
7.	Tworzenie miejsc pracy	1	21	0	0	1
		2	0	21	0	
		3	0	21	0	
		4	0	21	0	
		5	0	21	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria podstawowe						6

Wniosek 11/1/2016 w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe uzyskał 6 punktów, tym samym nie uzyskał minimalnej liczby punktów podanej w ogłoszeniu o naborze (13

pkt.). Po ustaleniu liczby punktów, przystąpiono do głosowania nad ilością zdobytych punktów tj. 6. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna grupa interesu na etapie oceny wniosku nie posiadała więcej niż 49 % praw głosu. W związku z nie uzyskaniem wymaganej ilości punktów operacja nie została wybrana do finansowania.

12. Wniosek 12/1/2016, Wnioskodawca: Jarosław Krzak, Tytuł operacji: „IMPRA-FOTO-ART – podjęcie działalności gospodarczej świadczącej usługi w branżach: fotograficznej, rekreacyjnej, graficznej i dekoracyjnej”:

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 12/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 12/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną wstępną ocenę wniosku nr 12/1/2016. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Wniosek nr 12/1/2016 otrzymał **pozytywną wstępną ocenę i został przekazany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

Wniosek 12/1/2016, Wnioskodawca: Jarosław Krzak, Tytuł operacji: „IMPRA-FOTO-ART – podjęcie działalności gospodarczej świadczącej usługi w branżach: fotograficznej, rekreacyjnej, graficznej i dekoracyjnej”.

Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria podstawowe	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Korzystanie z doradztwa LGD	0	0	19	0	2
		2	19	0	0	
2.	Innowacyjność	0	0	19	0	2
		2	19	0	0	
		4	0	19	0	
3.	Zgodność operacji ze zdefiniowanymi w LSR potrzebami i problemami obszaru	1	19	0	0	1
		4	0	19	0	
4.	Oddziaływanie na środowisko, przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	0	19	0	3
		3	19	0	0	
5.	Wsparcie osób ze zidentyfikowanych w LSR grup defaworyzowanych	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
		3	0	19	0	
6.	Poziom przygotowania Operacji	0	0	19	0	5
		3	0	19	0	
		5	19	0	0	
7.	Tworzenie miejsc pracy	1	19	0	0	1
		2	0	19	0	
		3	0	19	0	
		4	0	19	0	
		5	0	19	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria podstawowe						14
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria premiujące	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Działalność na rzecz społeczności lokalnej w ramach LGD	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
2.	Zintegrowanie branży gospodarczych	0	19	0	0	0
		4	0	19	0	
3.	Promocja obszaru Śliwkowego Szlaku	0	19	0	0	0
		1	0	19	0	
		4	0	19	0	
4.	Wzmocnienie przedsiębiorczości w ramach wybranych zakresów	0	0	19	0	4
		4	19	0	0	
		6	0	19	0	
5.	Wykorzystanie efektów wdrażania LSR w okresie programowania 2007-2013 na obszarze LGD	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria premiujące						4
SUMA punktów uzyskanych w ramach oceny (kryteria podstawowe + kryteria premiujące)						18

Wniosek 12/1/2016 w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe uzyskał 14 punktów, tym samym uzyskał minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze (13 pkt.) i podlegał ocenie według kryteriów premiujących. W ramach oceny według kryteriów premiujących uzyskał 4 punkty. Łączna liczba punktów zdobytych przez wniosek 12/1/2016 wyniosła 18. Po ustaleniu

sumy punktów zdobytych przez operację, przystąpiono do głosowania nad ilością zdobytych punktów tj. 18. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Po dokonaniu oceny merytorycznej operacji Rada przystąpiła do ustalenia wysokości premii. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna grupa interesu na etapie oceny wniosku nie posiadała więcej niż 49 % praw głosu. Po dokonaniu oceny merytorycznej operacji Rada dokonała ustalenia wysokości premii. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z maksymalną kwotą pomocy podaną w ogłoszeniu, kwotą określoną w rozporządzeniu o wdrażaniu LSR, dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz racjonalności i zasadności. Podaną kwotę poddano również ocenie pod względem uregulowań szczegółowych dotyczących zróżnicowania wysokości premii ze względu na specyfikę LSR. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość premii na 50 000,00 zł. Kwotę wsparcia Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie. Wyniki głosowania: **29 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

13. **Wniosek 13/1/2016**, Wnioskodawca: Wojciech Kosecki, Tytuł operacji: „Podejmowanie działalności z zakresu turystyki wiejskiej poprzez zakup łodzi typu gondola z wyposażeniem na wynajem w celach rekreacyjnych”:

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 13/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 13/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną wstępną ocenę wniosku nr 13/1/2016. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Wniosek nr 13/1/2016 otrzymał **pozytywną wstępną ocenę i został przekazany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

Wniosek 13/1/2016, Wnioskodawca: Wojciech Kosecki, Tytuł operacji: „Podejmowanie działalności z zakresu turystyki wiejskiej poprzez zakup łodzi typu gondola z wyposażeniem na wynajem w celach rekreacyjnych”.						
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria podstawowe	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Korzystanie z doradztwa LGD	0	0	21	0	2
		2	21	0	0	
2.	Innowacyjność	0	21	0	0	0
		2	0	21	0	
		4	0	21	0	
3.	Zgodność operacji ze zdefiniowanymi w LSR potrzebami i problemami obszaru	1	0	21	0	4
		4	21	0	0	
4.	Oddziaływanie na środowisko, przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	21	0	0	0
		3	0	21	0	
5.	Wsparcie osób ze zidentyfikowanych w LSR grup defaworyzowanych	0	21	0	0	0
		2	0	21	0	
		3	0	21	0	
6.	Poziom przygotowania Operacji	0	21	0	0	0
		3	0	21	0	
		5	0	21	0	
7.	Tworzenie miejsc pracy	1	21	0	0	1
		2	0	21	0	
		3	0	21	0	
		4	0	21	0	
		5	0	21	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria podstawowe						7

Wniosek 13/1/2016 w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe uzyskał 7 punktów, tym samym nie uzyskał minimalnej liczby punktów podanej w ogłoszeniu o naborze (13 pkt.). Po ustaleniu liczby punktów, przystąpiono do głosowania nad ilością zdobytych punktów tj. 7. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna grupa interesu na etapie oceny wniosku nie posiadała więcej niż 49 % praw głosu. W związku z nie uzyskaniem wymaganej ilości punktów operacja nie została wybrana do finansowania.

14. Wniosek 14/1/2016, Wnioskodawca: Marcin Babiarczyk, Tytuł operacji: „Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie drobnej działalności – produkcji mebli na zamówienie, co spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy i osiągnięcia dochodu”:

a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie

wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 14/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 14/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną wstępną ocenę wniosku nr 14/1/2016. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Wniosek nr 14/1/2016 otrzymał **pozytywną wstępną ocenę i został przekazany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

Wniosek 14/1/2016, Wnioskodawca: Marcin Babiarczyk, Tytuł operacji: „Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie drobnej działalności – produkcji mebli na zamówienie, co spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy i osiągnięcia dochodu”.						
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria podstawowe	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Korzystanie z doradztwa LGD	0	21	0	0	0
		2	0	21	0	
2.	Innowacyjność	0	21	0	0	0
		2	0	21	0	
		4	0	21	0	
3.	Zgodność operacji ze zdefiniowanymi w LSR potrzebami i problemami obszaru	1	21	0	0	1
		4	0	21	0	
4.	Oddziaływanie na środowisko, przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	21	0	0	0
		3	0	21	0	
5.	Wsparcie osób ze	0	21	0	0	0

	zidentyfikowanych w LSR grup defaworyzowanych	2	0	21	0	
		3	0	21	0	
6.	Poziom przygotowania Operacji	0	21	0	0	0
		3	0	21	0	
		5	0	21	0	
7.	Tworzenie miejsc pracy	1	0	21	0	2
		2	21	0	0	
		3	0	21	0	
		4	0	21	0	
		5	0	21	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria podstawowe						3

Wniosek 14/1/2016 w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe uzyskał 3 punkty, tym samym nie uzyskał minimalnej liczby punktów podanej w ogłoszeniu o naborze (13 pkt.). Po ustaleniu liczby punktów, przystąpiono do głosowania nad ilością zdobytych punktów tj. 3. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna grupa interesu na etapie oceny wniosku nie posiadała więcej niż 49 % praw głosu. W związku z nie uzyskaniem wymaganej ilości punktów operacja nie została wybrana do finansowania.

15. Wniosek 15/1/2016, Wnioskodawca: Małgorzata Osuch, Tytuł operacji: „Uruchomienie wodnego sprzętu rekreacyjnego”:

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 15/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 15/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Uznano, iż operacja nie jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 ze względu na niespełnienie punktu VI.4 „Inwestycje

w ramach operacji będą realizowane na nieruchomości będącej własnością lub współwłasnością Wnioskodawcy lub Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013”. Wnioskodawca przedłożył umowę dzierżawy gruntu, natomiast okres jej obowiązywania był krótszy niż wymagany tj. co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji. Przewodniczący poddał pod głosowanie uznanie operacji za niezgodną z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie negatywną wstępną ocenę wniosku nr 15/1/2016. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Wniosek nr 15/1/2016 otrzymał **negatywną wstępną ocenę i nie został skierowany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

16. **Wniosek 16/1/2016**, Wnioskodawca: Łukasz Hajduk, Tytuł operacji: „Powstanie nowej działalności na terenie obszaru LGD Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” w zakresie usług turystyczno-animacyjnych oraz zakup profesjonalnego sprzętu rekreacyjno-turystycznego”:
- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
 - b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
 - c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 16/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
 - d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
 - e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
 - f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 16/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
 - g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną wstępną ocenę wniosku nr 16/1/2016. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Wniosek nr 16/1/2016 otrzymał **pozytywną wstępną ocenę i został przekazany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

Wniosek 16/1/2016, Wnioskodawca: Łukasz Hajduk, Tytuł operacji: „Powstanie nowej działalności na terenie obszaru LGD Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” w zakresie usług turystyczno-animacyjnych oraz zakup profesjonalnego sprzętu rekreacyjno-turystycznego”.						
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria podstawowe	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Korzystanie z doradztwa LGD	0	0	21	0	2
		2	21	0	0	
2.	Innowacyjność	0	0	21	0	2
		2	21	0	0	
		4	0	21	0	
3.	Zgodność operacji ze zdefiniowanymi w LSR potrzebami i problemami obszaru	1	0	21	0	4
		4	21	0	0	
4.	Oddziaływanie na środowisko, przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	0	21	0	3
		3	21	0	0	
5.	Wsparcie osób ze zidentyfikowanych w LSR grup defaworyzowanych	0	21	0	0	0
		2	0	21	0	
		3	0	21	0	
6.	Poziom przygotowania Operacji	0	0	21	0	5
		3	0	21	0	
		5	21	0	0	
7.	Tworzenie miejsc pracy	1	21	0	0	1
		2	0	21	0	
		3	0	21	0	
		4	0	21	0	
		5	0	21	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria podstawowe						17
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria premiujące	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Działalność na rzecz społeczności lokalnej w ramach LGD	0	0	21	0	2
		2	21	0	0	
2.	Zintegrowanie branży gospodarczych	0	0	21	0	4
		4	21	0	0	
3.	Promocja obszaru Śliwkowego Szlaku	0	0	21	0	4
		1	0	21	0	
		4	21	0	0	
4.	Wzmocnienie przedsiębiorczości w ramach wybranych zakresów	0	0	21	0	6
		4	0	21	0	
		6	21	0	0	

5.	Wykorzystanie efektów wdrażania LSR w okresie programowania 2007-2013 na obszarze LGD	0	0	21	0	2
		2	21	0	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria premiujące						18
SUMA punktów uzyskanych w ramach oceny (kryteria podstawowe + kryteria premiujące)						35

Wniosek 16/1/2016 w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe uzyskał 17 punktów, tym samym uzyskał minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze (13 pkt.) i podlegał ocenie według kryteriów premiujących. W ramach oceny według kryteriów premiujących uzyskał 18 punktów. Łączna liczba punktów zdobytych przez wniosek 16/1/2016 wyniosła 35. Po ustaleniu sumy punktów zdobytych przez operację, przystąpiono do głosowania nad ilością zdobytych punktów tj. 35. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Po dokonaniu oceny merytorycznej operacji Rada przystąpiła do ustalenia wysokości premii. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna grupa interesu na etapie oceny wniosku nie posiadała więcej niż 49 % praw głosu. Po dokonaniu oceny merytorycznej operacji Rada dokonała ustalenia wysokości premii. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 70 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z maksymalną kwotą pomocy podaną w ogłoszeniu, kwotą określoną w rozporządzeniu o wdrażaniu LSR, dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz racjonalności i zasadności. Podaną kwotę poddano również ocenie pod względem uregulowań szczegółowych dotyczących zróżnicowania wysokości premii ze względu na specyfikę LSR. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość premii na 70 000,00 zł. Kwotę wsparcia Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

17. Wniosek 17/1/2016, Wnioskodawca: Adam Pałka, Tytuł operacji: „Uruchomienie działalności gospodarczej pn. Firma Budowlano-Remontowa Adam Pałka”:

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 17/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 17/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną wstępną ocenę wniosku nr 17/1/2016. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Wniosek nr 17/1/2016 otrzymał **pozytywną wstępną ocenę i został przekazany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

Wniosek 17/1/2016, Wnioskodawca: Adam Pałka, Tytuł operacji: „Uruchomienie działalności gospodarczej pn. Firma Budowlano-Remontowa Adam Pałka”.						
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria podstawowe	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Korzystanie z doradztwa LGD	0	0	21	0	2
		2	21	0	0	
2.	Innowacyjność	0	21	0	0	0
		2	0	21	0	
		4	0	21	0	
3.	Zgodność operacji ze zdefiniowanymi w LSR potrzebami i problemami obszaru	1	0	21	0	4
		4	21	0	0	
4.	Oddziaływanie na środowisko, przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	21	0	0	0
		3	0	21	0	
5.	Wsparcie osób ze zidentyfikowanych w LSR grup defaworyzowanych	0	21	0	0	0
		2	0	21	0	
		3	0	21	0	
6.	Poziom przygotowania Operacji	0	21	0	0	0
		3	0	21	0	
		5	0	21	0	
7.	Tworzenie miejsc pracy	1	21	0	0	1
		2	0	21	0	
		3	0	21	0	
		4	0	21	0	
		5	0	21	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria podstawowe						7

Wniosek 17/1/2016 w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe uzyskał 7 punktów, tym samym nie uzyskał minimalnej liczby punktów podanej w ogłoszeniu o naborze (13 pkt.). Po ustaleniu liczby punktów, przystąpiono do głosowania nad ilością zdobytych punktów tj. 7. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna grupa interesu na etapie oceny wniosku nie posiadała więcej niż 49 % praw głosu. W związku z nie uzyskaniem wymaganej ilości punktów operacja nie została wybrana do finansowania.

18. Wniosek 18/1/2016, Wnioskodawca: Grzegorz Dzięgiel, Tytuł operacji: „Auto-naprawa Grzegorz Dzięgiel – założenie firmy wraz z wdrożeniem innowacyjnego systemu informatycznego i zakup środków trwałych”:

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 18/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 18/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną wstępną ocenę wniosku nr 18/1/2016. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Wniosek nr 18/1/2016 otrzymał **pozytywną wstępną ocenę i został przekazany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

Wniosek 18/1/2016, Wnioskodawca: Grzegorz Dzięgiel, Tytuł operacji: „Auto-naprawa Grzegorz Dzięgiel – założenie firmy wraz z wdrożeniem innowacyjnego systemu informatycznego i zakup środków trwałych”.						
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria podstawowe	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Korzystanie z doradztwa LGD	0	0	19	0	2
		2	19	0	0	
2.	Innowacyjność	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
		4	0	19	0	
3.	Zgodność operacji ze zdefiniowanymi w LSR potrzebami i problemami obszaru	1	0	19	0	4
		4	19	0	0	
4.	Oddziaływanie na środowisko, przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	19	0	0	0
		3	0	19	0	
5.	Wsparcie osób ze zidentyfikowanych w LSR grup defaworyzowanych	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
		3	0	19	0	
6.	Poziom przygotowania Operacji	0	19	0	0	0
		3	0	19	0	
		5	0	19	0	
7.	Tworzenie miejsc pracy	1	19	0	0	1
		2	0	19	0	
		3	0	19	0	
		4	0	19	0	
		5	0	19	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria podstawowe						7

Wniosek 18/1/2016 w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe uzyskał 7 punktów, tym samym nie uzyskał minimalnej liczby punktów podanej w ogłoszeniu o naborze (13 pkt.). Po ustaleniu liczby punktów, przystąpiono do głosowania nad ilością zdobytych punktów tj. 7. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna grupa interesu na etapie oceny wniosku nie posiadała więcej niż 49 % praw głosu. W związku z nie uzyskaniem wymaganej ilości punktów operacja nie została wybrana do finansowania.

19. Wniosek 19/1/2016, Wnioskodawca: Kamil Krawczyk, Tytuł operacji: „Utworzenie nowej działalności gospodarczej i stworzenie miejsc pracy wpływających na rozwój przedsiębiorczości na terenie obszaru LGD na Śliwkowym Szlaku, poprzez zakup środków trwałych potrzebnych do wykonywania działalności gospodarczej”.

a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.

b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem

tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

- c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 19/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 19/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Uznano, iż operacja nie jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 ze względu na niespełnienie punktu VI.4 „Inwestycje w ramach operacji będą realizowane na nieruchomości będącej własnością lub współwłasnością Wnioskodawcy lub Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013”. Wnioskodawca nie przedłożył dokumentu poświadczającego posiadanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku. Przewodniczący poddał pod głosowanie uznanie operacji za niezgodną z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie negatywną wstępną ocenę wniosku nr 19/1/2016. Wyniki głosowania: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Wniosek nr 19/1/2016 otrzymał **negatywną wstępną ocenę i nie został skierowany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

20. Wniosek 20/1/2016, Wnioskodawca: Krzysztof Pajor, Tytuł operacji: „Uruchomienie firmy świadczącej usługi diagnostyki energetycznej budynków”:

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 20/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki

głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

- d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 20/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Uznano, iż operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną wstępną ocenę wniosku nr 20/1/2016. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Wniosek nr 20/1/2016 otrzymał **pozytywną wstępną ocenę i został przekazany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

Wniosek 20/1/2016, Wnioskodawca: Krzysztof Pajor, Tytuł operacji: „Uruchomienie firmy świadczącej usługi diagnostyki energetycznej budynków”.						
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria podstawowe	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Korzystanie z doradztwa LGD	0	0	19	0	2
		2	19	0	0	
2.	Innowacyjność	0	0	19	0	2
		2	19	0	0	
		4	0	19	0	
3.	Zgodność operacji ze zdefiniowanymi w LSR potrzebami i problemami obszaru	1	0	19	0	4
		4	19	0	0	
4.	Oddziaływanie na środowisko, przeciwdziałanie zmianom klimatu	0	0	19	0	3
		3	19	0	0	
5.	Wsparcie osób ze zidentyfikowanych w LSR grup defaworyzowanych	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
		3	0	19	0	

6.	Poziom przygotowania Operacji	0	0	19	0	5
		3	0	19	0	
		5	19	0	0	
7.	Tworzenie miejsc pracy	1	19	0	0	1
		2	0	19	0	
		3	0	19	0	
		4	0	19	0	
		5	0	19	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria podstawowe						17
Lp.	Lokalne kryteria wyboru – kryteria premiujące	Możliwa do uzyskania liczba punktów	Liczba głosów za	Liczba głosów przeciw	Liczba głosów wstrzymujących się	Liczba uzyskanych punktów
1.	Działalność na rzecz społeczności lokalnej w ramach LGD	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
2.	Zintegrowanie branży gospodarczych	0	0	19	0	4
		4	19	0	0	
3.	Promocja obszaru Śliwkowego Szlaku	0	0	19	0	1
		1	19	0	0	
		4	0	19	0	
4.	Wzmocnienie przedsiębiorczości w ramach wybranych zakresów	0	0	19	0	4
		4	19	0	0	
		6	0	19	0	
5.	Wykorzystanie efektów wdrażania LSR w okresie programowania 2007-2013 na obszarze LGD	0	19	0	0	0
		2	0	19	0	
Suma punktów uzyskanych w ramach lokalnych kryteriów wyboru – kryteria premiujące						9
SUMA punktów uzyskanych w ramach oceny (kryteria podstawowe + kryteria premiujące)						26

Wniosek 20/1/2016 w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe uzyskał 17 punktów, tym samym uzyskał minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze (13 pkt.) i podlegał ocenie według kryteriów premiujących. W ramach oceny według kryteriów premiujących uzyskał 9 punktów. Łączna liczba punktów zdobytych przez wniosek 16/1/2016 wyniosła 26. Po ustaleniu sumy punktów zdobytych przez operację, przystąpiono do głosowania nad ilością zdobytych punktów tj. 26. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Po dokonaniu oceny

merytorycznej operacji Rada przystąpiła do ustalenia wysokości premii. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna grupa interesu na etapie oceny wniosku nie posiadała więcej niż 49 % praw głosu. Po dokonaniu oceny merytorycznej operacji Rada dokonała ustalenia wysokości premii. Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 50 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie pod względem zgodności z maksymalną kwotą pomocy podaną w ogłoszeniu, kwotą określoną w rozporządzeniu o wdrażaniu LSR, dostępnym dla Wnioskodawcy limitem pomocy oraz racjonalności i zasadności. Podaną kwotę poddano również ocenie pod względem uregulowań szczegółowych dotyczących zróżnicowania wysokości premii ze względu na specyfikę LSR. Członkowie Rady uznali wnioskowaną kwotę za zasadną i ustalili wysokość premii na 50 000,00 zł. Kwotę wsparcia Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie. Wyniki głosowania: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

21. **Wniosek 21/1/2016**, Wnioskodawca: Katarzyna Michalik, Tytuł operacji: „Rozwój małego przetwórstwa na lokalnym terenie”.

- a) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- b) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- c) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 21/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- d) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- e) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- f) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 21/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**
- g) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Uznano, iż operacja nie jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 ze względu na niespełnienie punktu VI.4 „Inwestycje w ramach operacji będą realizowane na nieruchomości będącej własnością lub współwłasnością Wnioskodawcy lub Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/20137” oraz punktu VI.6 „Minimalna całkowita

wartość operacji wynosi nie mniej niż 50 tys. zł.”. Wnioskodawca nie przedłożył dokumentu poświadczającego posiadanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku (KW nieruchomości dotyczy innej osoby) oraz w biznesplanie wpisał wnioskowaną kwotę pomocy w wysokości 43 754,45 zł. Przewodniczący poddał pod głosowanie uznanie operacji za niezgodną z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie negatywną wstępną ocenę wniosku nr 21/1/2016. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**. Wniosek nr 21/1/2016 otrzymał **negatywną wstępną ocenę i nie został skierowany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

22. Wniosek 22/1/2016, Wnioskodawca: Krzysztof Pierzchała, Tytuł operacji: „Rozwój przedsiębiorczości oraz spadek bezrobocia w gminie Łososina Dolna poprzez założenie Myjni parowej w Tęgorzycy wraz z utworzeniem i utrzymaniem w okresie trwałości projektu 2 miejsc pracy w przeliczeniu średniorocznym dla grupy defaworyzowanej, w tym zatrudnienie 1 osoby bezrobotnej z tej grupy”:

- h) Przewodniczący na podstawie rejestru wniosków przekazał informację członkom Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze oraz nie wycofaniu wniosku, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- i) Na podstawie opisu operacji zawartej we wniosku, uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- j) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie weryfikacyjnej operacji, wniosek nr 22/1/2016 skierowano do dalszej oceny, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- k) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż operacja zakłada realizację celu ogólnego 2.0, celu szczegółowego 2.1, przedsięwzięcia 2.1.1 LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- l) Na podstawie opisu operacji we wniosku uznano, iż forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (ryczałt-premia), co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- m) Na podstawie pozytywnych odpowiedzi zawartych w Karcie oceny zgodności operacji z LSR, wniosek nr 22/1/2016 uznano za zgodny z LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się**.
- n) Na podstawie informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach, przeprowadzono weryfikację operacji pod względem zgodności z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Uznano, iż operacja nie jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 ze względu na niespełnienie punktu VIII.1 „Wnioskodawca nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy i w pełnym zakresie - dotyczy osób fizycznych podejmujących działalność gospodarczą w zakresie innym niż działalność sklasyfikowana wg PKD jako produkcja artykułów spożywczych lub produkcja

napojów”- Wnioskodawca nie przedłożył zaświadczenia poświadczającego nie podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników oraz. punktu VI.4 „Inwestycje w ramach operacji będą realizowane na nieruchomości będącej własnością lub współwłasnością Wnioskodawcy lub Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013”. Wnioskodawca nie przedłożył zaświadczenia poświadczającego nie podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników oraz umowa najmu nie określa czasu jej realizacji. Przewodniczący poddał pod głosowanie uznanie operacji za niezgodną z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie negatywną wstępną ocenę wniosku nr 22/1/2016. Wyniki głosowania: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Wniosek nr 22/1/2016 otrzymał **negatywną wstępną ocenę i nie został skierowany do dalszej oceny merytorycznej** (według lokalnych kryteriów wyboru operacji – kryteria podstawowe).

Wyniki oceny operacji w ramach naboru nr 1/2016 zostały podsumowane przez Przewodniczącego Rady i Sekretarza w formie:

1. Listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków oraz zgodnych z LSR
2. Listy operacji wybranych do finansowania
3. Listy operacji niewybranych do finansowania

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwał poddanych do głosowania: Uchwała II/1/17 w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków oraz zgodnych z LSR w ramach naboru 1/2016. Wyniki głosowania: **23 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się,** Uchwała II/2/17 w sprawie przyjęcia list operacji wybranych do finansowania w ramach naboru 1/2016. Wyniki głosowania: **23 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się** oraz Uchwała II/3/17 w sprawie przyjęcia list operacji niewybranych do finansowania w ramach naboru 1/2016. Wyniki głosowania: **23 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.** Listy zostały podpisane przez wszystkich członków Rady. W stosunku do każdej operacji, która podlegała ocenie Rada podjęła następujące uchwały:

Uchwała Nr II/4/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. „Wdrożenie nowej innowacyjnej usługi w branży turystycznej na przykładzie nowo utworzonego przedsiębiorstwa "Eko-sen" - Łukasz Gasiński na obszarze LGD „Na Śliwkowym Szlaku” (nr wniosku 1/1/2016) do finansowania złożonej przez Łukasza Gasińskiego, nr identyfikacyjny: 071749466 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/5/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Utworzenie działalności gospodarczej pod nazwą „RECORDS”

w zakresie nagrań dźwiękowych, muzycznych i wideo (nr wniosku 2/1/2016) do finansowania złożonej przez Ryszarda Gołębia, nr identyfikacyjny: 071828435 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/6/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Wsparcie rozwoju lokalnej przedsiębiorczości poprzez utworzenie nowej działalności gospodarczej z zakresu branży małego przetwórstwa pod nazwą „MAL - NOW” (nr wniosku 3/1/2016) do finansowania złożonej przez Artura Malagę, nr identyfikacyjny: 071805811 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/7/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Utworzenie nowej działalności gospodarczej „MAXIMEL” w zakresie stworzenia nowej oferty turystyczno-rekreacyjnej na obszarze LGD „Na Śliwkowym Szlaku” (nr wniosku 4/1/2016) do finansowania złożonej przez Żanetę Wąs, nr identyfikacyjny: 065843382 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/8/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Utworzenie nowego przedsiębiorstwa w sektorze turystycznym poprzez budowę dwóch domków całorocznych pn.: „Idylla” (nr wniosku 5/1/2016) do finansowania złożonej przez Marię Zajac, nr identyfikacyjny: 047125126 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/9/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Utworzenie nowego przedsiębiorstwa w sektorze turystycznym poprzez budowę dwóch domków całorocznych pn.: „Idylla” (nr wniosku 6/1/2016) do finansowania złożonej przez Marię Zajac, nr identyfikacyjny: 047125126 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem

Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/10/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Innowacyjna oferta usług prozdrowotnych i rozwoju osobistego „Na Śliwkowym Szlaku” (nr wniosku 7/1/2016) do finansowania złożonej przez Bożenę Malagę – Wrona, nr identyfikacyjny: 048216596 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/11/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Wdrożenie innowacyjnych w regionie usług z branży eventowej poprzez nowo utworzone przedsiębiorstwo (nr wniosku 8/1/2016) do finansowania złożonej przez Krzysztofa Musiała, nr identyfikacyjny: 071740695 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/12/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Budowa domku letniskowego na wynajem (nr wniosku 9/1/2016) do finansowania złożonej przez Stanisława Mazurkiewicza, nr identyfikacyjny: 037650482 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/13/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Uruchomienie wypożyczalni wodnego sprzętu rekreacyjnego (nr wniosku 10/1/2016) do finansowania złożonej przez Małgorzatę Osuch, nr identyfikacyjny: 049491484 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/14/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Wdrożenie innowacyjnych w regionie usług z branży eventowej poprzez nowo utworzone przedsiębiorstwo (nr wniosku 11/1/2016) do finansowania złożonej przez Krzysztofa

Musiała, nr identyfikacyjny: 071740695 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/15/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. IMPRA-FOTO-ART – podjęcie działalności gospodarczej świadczącej usługi w branżach: fotograficznej, rekreacyjnej, graficznej i dekoracyjnej (nr wniosku 12/1/2016) do finansowania złożonej przez Jarosława Krzak, nr identyfikacyjny: 071861626 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/16/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Podejmowanie działalności z zakresu turystyki wiejskiej poprzez zakup łodzi typu gondola z wyposażeniem na wynajem w celach rekreacyjnych (nr wniosku 13/1/2016) do finansowania złożonej przez Wojciecha Koseckiego, nr identyfikacyjny: 071894362 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/17/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie drobnej działalności – produkcji mebli na zamówienie, co spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy i osiągnięcia dochodu (nr wniosku 14/1/2016) do finansowania złożonej przez Marcina Babiarczyka, nr identyfikacyjny: 071916383 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/18/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Uruchomienie wypożyczalni wodnego sprzętu rekreacyjnego (nr wniosku 15/1/2016) do finansowania złożonej przez Małgorzatę Osuch, nr identyfikacyjny: 049491484 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty

wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/19/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Powstanie nowej działalności na terenie obszaru LGD Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” w zakresie usług turystyczno-animacyjnych oraz zakup profesjonalnego sprzętu rekreacyjno-turystycznego (nr wniosku 16/1/2016) do finansowania złożonej przez Łukasza Hajduka, nr identyfikacyjny: 061291745 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/20/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Uruchomienie działalności gospodarczej pn. Firma Budowlano-Remontowa Adam Pałka (nr wniosku 17/1/2016) do finansowania złożonej przez Adama Pałkę, nr identyfikacyjny: 071910372 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/21/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Auto-naprawa Grzegorz Dziegiel – założenie firmy wraz z wdrożeniem innowacyjnego systemu informatycznego i zakup środków trwałych (nr wniosku 18/1/2016) do finansowania złożonej przez Grzegorza Dziegla nr identyfikacyjny: brak danych, w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/22/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Utworzenie nowej działalności gospodarczej i stworzenie miejsc pracy wpływających na rozwój przedsiębiorczości na terenie obszaru LGD na Śliwkowym Szlaku, poprzez zakup środków trwałych potrzebnych do wykonywania działalności gospodarczej (nr wniosku 19/1/2016) do finansowania złożonej przez Kamila Krawczyka, nr identyfikacyjny: 068928762 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/23/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Uruchomienie firmy świadczącej usługi diagnostyki energetycznej budynków (nr wniosku 20/1/2016) do finansowania złożonej przez Krzysztofa Pajora, nr identyfikacyjny: brak danych, w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/24/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Rozwój małego przetwórstwa na lokalnym terenie (nr wniosku 21/1/2016) do finansowania złożonej przez Katarzynę Michalik, nr identyfikacyjny: 040719611 w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr II/25/17 Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie: wyboru operacji pt. Rozwój przedsiębiorczości oraz spadek bezrobocia w gminie Łososina Dolna poprzez założenie Myjni parowej w Tęgorozy wraz z utworzeniem i utrzymaniem w okresie trwałości projektu 2 miejsc pracy w przeliczeniu średniorocznym dla grupy defaworyzowanej, w tym zatrudnienie 1 osoby bezrobotnej z tej grupy (nr wniosku 22/1/2016) do finansowania złożonej przez Krzysztofa Pierzchałę, nr identyfikacyjny: brak danych, w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz ustalenia kwoty wsparcia. Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia uchwały: **21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

Wyżej wymienione uchwały zostały podpisane przez Sekretarza Zebrania i Przewodniczącego Rady oraz stanowią załącznik do protokołu. Wyniki oceny i wyboru operacji zostaną przekazane Wnioskodawcom, upublicznione na stronie internetowej www.nasliwkowymszlaku.pl oraz operacje wybrane do finansowania zostaną przekazane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

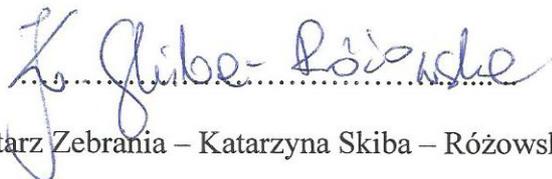
Na zakończenie posiedzenie głos zabrała pani Katarzyna Jasnos – Prezes Zarządu Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku”, która poinformowała członków Rady o terminach kolejnych naborów wniosków z zakresu: rozwijania działalności gospodarczej, budowa i przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej oraz zachowanie dziedzictwa lokalnego. Ustalono również termin Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia, które zaplanowano na 17 stycznia 2017 r.

Wolne wnioski i zapytania – członkowie Rady nie podjęli dyskusji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie.

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Deklaracje bezstronności i poufności,
3. Uchwały Rady Stowarzyszenia „Na Śliwkowym Szlaku” z 4 stycznia 2017 roku.



Sekretarz Zebrania – Katarzyna Skiba – Różowska

Przewodniczący Rady


Bogusław Kamiński

Przewodniczący Rady